



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 936

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 20 noiembrie 2006

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 663 din 10 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, ale art. 240 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.....	2-4	1.597. — Hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2006 al Regiei Autonome „Multiproduct”, aflată în coordonarea Ministerului Justiției .....	11-13
Decizia nr. 715 din 24 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.....	4-6	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 717 din 24 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (2) pct. 2 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România.....	6-8	1.250. — Decizie a președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale privind modificarea și completarea Criteriilor și metodelor pentru aprobarea prețurilor și stabilirea tarifelor reglementate în sectorul gazelor naturale, aprobate prin Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale nr. 1.078/2003.....	14
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.551. — Hotărâre privind asigurarea fondurilor necesare supervizării contractelor de lucrări finanțate din componenta SAMTID a programului PHARE 2002 Coeziune Economică și Socială, din bugetul propriu al Ministerului Integrării Europene.....	9	1.929. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creanțelor fiscale .....	15-22
1.562. — Hotărâre privind aprobarea contractului de consultanță și servicii financiare pentru privatizarea Societății Naționale de Radiocomunicații — S.A. ....	9-10	1.939. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea Procedurii de compensare a creanțelor fiscale rezultate din raporturi juridice vamale și de restituire a eventualelor diferențe, ca urmare a cererii de compensare/restituire, depusă de contribuabilul titular al operațiunii vamale.....	22-27
1.581. — Hotărâre pentru modificarea art. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.853/2005 privind sprijinul direct al statului prin acordarea de subvenții, în anul 2006, producătorilor agricoli din sectorul animalier și din sectorul piscicol .....	10	2.550/C. — Ordin al ministrului justiției privind aprobarea onorariilor minime și maxime pentru serviciile prestate de executorii judecătorești .....	28-29
		<b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE</b>	
		Decizia nr. XXII din 12 iunie 2006.....	30-32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 663**

din 10 octombrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, ale art. 240 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, ale art. 240 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Alimserv” — S.A. din Galați în Dosarul nr. 1.960/com/2005 al Tribunalului Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 31 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.960/com/2005, **Tribunalul Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, ale art. 240 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Alimserv” — S.A. din Galați cu prilejul soluționării unei cereri pentru anularea unei hotărâri a adunării generale extraordinare nr. 1 din 14 octombrie 2005.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale și art. 240 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital contravin dispozițiilor art. 16, 21 și 24 din Constituție, fără a preciza însă în ce constă contrarietatea între textele criticate și Legea fundamentală. Cu privire la art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, se arată că cenzurarea de către instanța de judecată a excepțiilor de neconstituționalitate care nu respectă prevederile art. 29 alin. (1), (2) sau (3) reprezintă o îngrădire a accesului liber la justiție, iar singura competență să se pronunțe asupra excepțiilor de neconstituționalitate, inclusiv asupra aspectului admisibilității acestora, ar trebui să fie Curtea Constituțională.

**Tribunalul Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** arată că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, ale art. 240 din

Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 29 iunie 2004, și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 133 din Legea nr. 31/1990: „(1) O dată cu intentarea acțiunii în anulare, reclamantul poate cere instanței, pe cale de ordonanță președințială, suspendarea executării hotărârii atacate.

(2) Președintele, încuviințând suspendarea, poate obliga pe reclamant la o cauțiune.

(3) Împotriva ordonanței de suspendare se poate face recurs în termen de 5 zile de la pronunțare.”;

— Art. 240 din Legea nr. 297/2004: „(1) În cazul majorărilor de capital social prin aport în numerar, ridicarea dreptului de preferință a acționarilor de a subscrie noile acțiuni trebuie să fie hotărâtă în adunarea generală extraordinară a acționarilor, la care participă cel puțin 3/4 din numărul titularilor capitalului social, și cu votul unui număr de acționari care să reprezinte cel puțin 75% din drepturile de vot.

(2) Majorările de capital social prin aport în natură trebuie să fie aprobate de adunarea generală extraordinară a acționarilor, la care participă cel puțin 3/4 din numărul titularilor capitalului social, și cu votul acționarilor ce dețin cel puțin 75% din drepturile de vot. Aporturile în natură pot consta numai în bunuri performante necesare realizării obiectului de activitate al societății emitente.

(3) Evaluarea aportului în natură se face de către experți independenți, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 31/1990.

(4) Numărul de acțiuni ce revine ca urmare a aportului în natură se determină ca raport între valoarea aportului, stabilită în conformitate cu alin. (3), și cea mai mare valoare dintre prețul de piață al unei acțiuni, valoarea pe acțiune calculată în baza activului net contabil sau valoarea nominală a acțiunii.

(5) În cazul ridicării dreptului de preferință, în conformitate cu prevederile alin. (1), numărul de acțiuni se stabilește după criteriul enunțat la alin. (4).

(6) C.N.V.M. va emite reglementări în aplicarea dispozițiilor prezentului articol.”;

— Art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992: „(6) Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 16, 21, 24 și ale art. 146 lit. d) din Constituție, referitoare la egalitatea în fața legii, accesul liber la justiție, dreptul la apărare și atribuțiile Curții Constituționale, precum și a prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 31/1990, Curtea constată că prin Decizia nr. 107 din 14 februarie 2006, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 10 aprilie 2006, a statuat că prin art. 21 din Constituție legiuitorul a lăsat la latitudinea instanței, în temeiul rolului activ al judecătorului în procesul civil, obligarea reclamantului la depunerea unei cauțiuni și la stabilirea cuantumului acesteia. Instanța de judecată este singura în măsură să aprecieze asupra cuantumului cauțiunii în raport de împrejurările existente în speță și de scopul în care va fi depusă cauțiunea, respectiv despăgubirea celor prejudiciați prin întârzierea executării hotărârii adunării generale a acționarilor. Curtea constată că prin procedura reglementată de art. 133 din Legea nr. 31/1990 este posibilă, în calea de atac a recursului, examinarea ordonanței de suspendare atât sub aspectul legalității, cât și al temeiniciei, astfel că prevederile art. 21 din Constituție referitoare la accesul liber la justiție nu sunt încălcate.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 240 din Legea nr. 297/2004, Curtea observă că acestea se referă, în esență, la majorările de capital social prin aport în numerar și prin aport în natură, la hotărârile adunării generale extraordinare a acționarilor în aceste cazuri, la evaluarea aportului în natură de către experți independenți, determinarea numărului de acțiuni ce revine ca urmare a aportului în natură sau ca urmare a ridicării dreptului de preferință, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 240. Astfel, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor art. 16 din Constituție, aplicându-se în mod egal și fără discriminare tuturor celor aflați în situația prevăzută de ipoteza normei legale. De asemenea, Curtea constată că dispozițiile art. 21 și 24 din Constituție nu au incidență în soluționarea cauzei.

Cu privire la art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea constată că acestea sunt norme de procedură pe care instanța care a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate este obligată să le aplice în vederea selectării doar a acelor excepții care, potrivit legii, pot face obiectul controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, unica autoritate de jurisdicție constituțională. Această procedură nu face însă posibilă respingerea sau admiterea excepției de neconstituționalitate de către instanța judecătorească, ci doar pronunțarea, în situațiile date, asupra oportunității sesizării Curții Constituționale. Instanța de judecată are rol de filtru al excepției de neconstituționalitate ridicate de părți, având obligația de a le respinge ca inadmisibile pe cele care nu îndeplinesc cerințele legii. În același sens s-a pronunțat Curtea Constituțională în mai multe rânduri, spre exemplu prin Decizia nr. 323 din 18 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 8 mai 2006, prilej cu care a constatat constituționalitatea prevederilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, ale art. 240 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Alimserv” — S.A. din Galați în Dosarul nr. 1.960/com/2005 al Tribunalului Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 715**

**din 24 octombrie 2006**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 31/1990  
privind societățile comerciale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 aprilie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 11.892/3/2006, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Cominco” — S.A. din București cu ocazia soluționării unei

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cominco” — S.A. din București în Dosarul nr. 11.892/3/2006 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

cauze comerciale având ca obiect anularea unei hotărâri a adunării generale a acționarilor.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prin dispozițiile de lege criticate se încalcă dreptul de proprietate al acționarilor majoritari, în condițiile în care, prin admiterea cererilor de suspendare a executării unor hotărâri A.G.A., luate în condițiile legale de cvorum, se suspendă efectele unor hotărâri legale, fără ca acționarii minoritari să achite o cauțiune. Așa fiind, datorită împrejurării că nu s-a prevăzut obligativitatea achitării unei cauțiuni de către partea care solicită suspendarea efectelor unei hotărâri, s-a deschis calea exercitării cu rea-credință a acestei căi procesuale.

**Tribunalul București – Secția a VI-a comercială** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că dispozițiile art. 133 din Legea nr. 31/1990 nu aduc atingere principiului constituțional referitor la protecția și garantarea proprietății, întrucât neobligativitatea cauțiunii nu afectează dreptul de proprietate asupra acțiunilor, exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale putând fi sancționată în temeiul art. 723 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că dispozițiile art. 133 din Legea nr. 31/1990 nu contravin prevederilor art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât reglementarea criticată protejează dreptul de proprietate al acționarilor care se consideră vătămați, iar posibilitatea instanței judecătorești de a suspenda hotărârea adunării generale nu este destinată a proteja numai interesele reclamantilor, ci și ale societății comerciale și ale terților.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens invocă jurisprudența Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 209/2005 și Decizia nr. 488/2005, prin care s-a statuat că dispozițiile art. 133 din Legea nr. 31/1990 nu contravin prevederilor art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi din Legea fundamentală.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 133: „(1) *Odată cu intentarea acțiunii în anulare, reclamantul poate cere instanței, pe cale de ordonanță președințială, suspendarea executării hotărârii atacate.*

*(2) Președintele, încuviințând suspendarea, poate obliga pe reclamant la o cauțiune.*

*(3) Împotriva ordonanței de suspendare se poate face recurs în termen de 5 zile de la pronunțare.“*

Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege menționate contravin prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (1) privind garantarea dreptului de proprietate și a creanțelor asupra statului și alin. (2) teza întâi privind garantarea și ocrotirea în mod egal de lege a proprietății private.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 133 din Legea nr. 31/1990 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală invocate și în cauza de față.

Astfel, prin Decizia nr. 488 din 29 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.000 din 10 noiembrie 2005, Curtea a constatat că dispozițiile de lege criticate sunt norme de procedură a căror stabilire este, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, de competența autorității legiuitoare. De asemenea, Curtea a observat că reglementarea criticată permite instanței de judecată ca, ținând seama de circumstanțele cauzei, să aprecieze asupra caracterului eventual șicanatoriu al cererii de suspendare a hotărârii adunării generale a acționarilor contestate și să stabilească o cauțiune de natură să descurajeze cererile nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale.

Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că depunerea cauțiunii constituie o garanție, în sensul că, în urma respingerii acțiunii în anulare a hotărârilor luate de adunarea generală a acționarilor, partea interesată va putea cere și obține despăgubiri pentru pagubele suferite datorită întârzierii executării hotărârii respective.

În consecință, Curtea a statuat că dispozițiile de lege criticate nu sunt contrare prevederilor art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi din Constituție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, argumentarea și soluția reținute în decizia de mai sus își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cominco” — S.A. din București în Dosarul nr. 11.892/3/2006 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 717**

din 24 octombrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (2) pct. 2  
din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) și a art. 5 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Mehawed Mahrous Abdel Hamid în Dosarul nr. 7.734/RF/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Se prezintă domnul Dalati Bassam, interpret autorizat de limba arabă, desemnat în vederea asigurării traducerii pe parcursul soluționării excepției de neconstituționalitate.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.221D/2006, nr. 1.393D/2006, nr. 1.395D/2006,

nr. 1.397D/2006, nr. 1.701D/2006, 1.704D/2006 și nr. 1.988D/2006, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de Ali Abdullah Saleh și Gabrael Deo în dosarele nr. 11.381/302/2005 (11.049/2005) și, respectiv, nr. 12.495/302/2005 (11.921/2005) ale Judecătoriai Sectorului 5 București, și de Kaiser Saad Bahat Yousif, Kalipos Favour, Imad Rifat Mohamed Salem, Adam Yagob și Ismail Mahmoud Salem Ahmed Salem în dosarele nr. 47.521/3/RF/2005, nr. 277/3/RF/2006, nr. 47.430/3/RF/2005, 279/3/RF/2006 și, respectiv, nr. 2.913/3/RF/2006 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Se prezintă domnul Dalati Bassam și doamna Elena Andrei, interpreți autorizați de limba arabă și, respectiv, engleză, desemnați în vederea asigurării traducerii pe parcursul soluționării excepțiilor de neconstituționalitate.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 1.221D/2006, nr. 1.393D/2006, nr. 1.395D/2006,

nr. 1.397D/2006, nr. 1.701D/2006, 1.704D/2006 și nr. 1.988D/2006 la Dosarul nr. 1.190D/2006, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta precizează că Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 a fost abrogată expres prin Legea nr. 122/2006 privind azilul în România. Arată însă că soluția legislativă conținută în textul ce constituie obiectul excepției a fost preluată de noua reglementare, la art. 26 alin. (1) și (2). Consideră că jurisprudența Curții Constituționale cu privire la dispozițiile art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 își menține valabilitatea și în ceea ce privește dispozițiile menționate din Legea nr. 122/2006, motiv pentru care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 122/2006.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 16 februarie 2006, 13 aprilie 2006, 11 mai 2006, 18 mai 2006 și 1 iunie 2006, pronunțate de **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal** în dosarele nr. 7.734/RF/2005, nr. 47.521/3/RF/2005, nr. 277/3/RF/2006, nr. 47.430/3/RF/2005, nr. 279/3/RF/2006 și nr. 2.913/3/RF/2006, și prin încheierile din 5 mai 2006 și 15 mai 2006, pronunțate de **Judecătoria Sectorului 5 București** în dosarele nr. 11.381/302/2005 (11.049/2005) și nr. 12.495/302/2005 (11.921/2005), **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1), art. 5 lit. b) și art. 5 alin. (1) pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, republicată**. Excepțiile au fost ridicate de Mehawed Mahrous Abdel Hamid, Kaiser Saad Bahat Yousif, Kalipos Favour, Imad Rifat Mohamed Salem, Adam Yagob, Ismail Mahmoud Salem Ahmed Salem, Ali Abdullah Saleh și Gabrael Deo în cauze în materia acordării statutului de refugiat.

**În motivarea excepțiilor de neconstituționalitate** având un conținut similar se susține, în esență, că textele criticate din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 încalcă prevederile art. 22 alin. (2) din Constituție și pe cele ale art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Autorii excepțiilor critică lipsa de claritate a dispozițiilor de lege a căror neconstituționalitate a fost invocată. Se arată că acestea permit limitarea arbitrară a condițiilor de acordare a protecției umanitare condiționate numai la situațiile în care riscul de tortură, pedepse sau tratamente inumane ori degradante ar surveni dintr-o temere bine întemeiată de persecuție pentru unul din cele 5 motive ale definiției Convenției de la Geneva: rasa, religia, naționalitatea, opiniile politice, apartenența la un anumit grup social.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal și Judecătoria Sectorului 5 București** apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate, dispozițiile de lege criticate fiind suficient de clare în ceea ce privește stabilirea criteriilor pentru acordarea protecției umanitare condiționate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepțiile de neconstituționalitate ridicate nu sunt întemeiate. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**Avocatul Poporului** apreciază că textele de lege criticate sunt în deplină concordanță cu prevederile constituționale și convenționale la care își raportează critica autorii excepțiilor.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepțiilor de neconstituționalitate îl constituie, conform încheierilor de sesizare, prevederile art. 5 alin. (1), ale art. 5 lit. b) și ale art. 5 alin. (1) pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.136 din 1 decembrie 2004. În realitate, din cuprinsul încheierilor de sesizare rezultă că instanțele au avut în vedere acele dispoziții din ordonanță care, în urma republicării și renumerotării, au devenit art. 5 pct. 2, având următorul cuprins:

— Art. 5 pct. 2: *„Protecția umanitară condiționată se poate acorda străinului care nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 2 alin. (1) și cu privire la care există motive serioase să se creadă că, dacă va fi returnat în țara de origine, riscă să sufere o vătămare a drepturilor sale, constând în: [...] 2. tortură, tratamente sau pedepse inumane ori degradante;“*

În opinia autorilor excepțiilor de neconstituționalitate, aceste dispoziții de lege contravin prevederilor art. 22 alin. (2) din Constituție și celor ale art. 3 din Convenția

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ambele referitoare la interzicerea torturii, a pedepselor și a tratamentelor inumane ori degradante.

Examinând excepțiile de neconstituționalitate, Curtea constată că, ulterior sesizării sale cu soluționarea acestora, a intrat în vigoare Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 18 mai 2006. Potrivit art. 152 alin. (2) din legea menționată, la aceeași dată a fost abrogată Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România.

Textul din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, criticat de autorii excepțiilor, reglementa condițiile de acordare a protecției umanitare condiționate. Art. 26 din Legea nr. 122/2006 preia esența conținutului normativ al art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000. Astfel, art. 26 alin. (1) și alin. (2) pct. 2 din lege prevede o formă de protecție a străinilor și apatrizilor denumită protecție subsidiară. Redactarea acestui articol este următoarea:

— Art. 26 alin. (1) și alin. (2) pct. 2 — „Protecția subsidiară: (1) *Protecția subsidiară se poate acorda cetățeanului străin sau apatridului care nu îndeplinește condițiile pentru recunoașterea statutului de refugiat și cu privire la care există motive temeinice să se creadă că, în cazul returnării în țara de origine, respectiv în țara în care își avea reședința obișnuită, va fi expus unui risc serios, în sensul prevederilor alin. (2), și care nu poate sau, datorită acestui risc, nu dorește protecția acelei țări.*

(2) *Prin risc serios, în sensul alin. (1), se înțelege: [...]*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (2) pct. 2 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, excepție ridicată de Mehawed Mahrous Abdel Hamid, Kaiser Saad Bahat Yousif, Kalipos Favour, Imad Rifat Mohamed Salem, Adam Yagob și Ismail Mahmoud Salem Ahmed Salem în dosarele nr. 7.734/RF/2005, nr. 47.521/3/RF/2005, nr. 277/3/RF/2006, nr. 47.430/3/RF/2005, nr. 279/3/RF/2006 și nr. 2.913/3/RF/2006 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal, și de Ali Abdullah Saleh și Gabrael Deo în dosarele nr. 11.381/302/2005 (11.049/2005) și, respectiv, nr. 12.495/302/2005 (11.921/2005) ale Judecătoriei Sectorului 5 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**



**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind asigurarea fondurilor necesare supervizării contractelor de lucrări finanțate din componenta SAMTID a programului PHARE 2002 Coeziune Economică și Socială, din bugetul propriu al Ministerului Integrării Europene**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă finanțarea cheltuielilor suplimentare în sumă de 576 mii lei necesare finalizării proiectului de asistență tehnică cod Perseus PHARE 2004/016.772.01.04.02.02 „Supervizarea contractelor de lucrări finanțate din componenta SAMTID a programului PHARE 2002 Coeziunea Economică și Socială”, finanțat în

cadru Memorandumului de finanțare PHARE 2004 semnat între Guvernul României și Comisia Europeană la data de 21 decembrie 2004, din bugetul propriu aprobat pe anul 2006 al Ministerului Integrării Europene de la capitolul 80.01 „Acțiuni generale economice, comerciale și de muncă”, titlul „Alte transferuri”, alineatul „Program de dezvoltare”.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul integrării europene,

**Anca Daniela Boagiu**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 1 noiembrie 2006.  
Nr. 1.551.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea contractului de consultanță și servicii financiare pentru privatizarea Societății Naționale de Radiocomunicații — S.A.**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 51 lit. b) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, al art. 1 și 2 din Hotărârea Guvernului nr. 774/2005 privind unele măsuri pentru declanșarea procesului de privatizare a Societății Naționale de Radiocomunicații — S.A., cu completările ulterioare, și al art. 215 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se mandatează Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației să semneze contractul de consultanță și servicii financiare pentru privatizarea Societății Naționale de Radiocomunicații — S.A. cu consorțiul compus din CA-IB Corporate Beratungs Ges.m.b.H. și Mușat & Asociații S.C.A.

(2) Consultantul va îndeplini sarcinile prevăzute în contractul de consultanță și servicii financiare prevăzut la alin. (1).

(3) Se aprobă contractul de consultanță și servicii financiare prevăzut la alin. (1) în forma și conținutul prezentate în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

\*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

Art. 2. — (1) Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației și Societatea Națională de Radiocomunicații — S.A. vor suporta, după caz, plata sumelor datorate consultantului în baza contractului de consultanță și servicii financiare, după cum urmează:

a) Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, pentru sumele încasate pentru acțiunile vândute;

b) Societatea Națională de Radiocomunicații — S.A., pentru componenta fixă a onorariului, sumele cu care investitorul/investitorii (inclusiv investitorii instituționali) se angajează să majoreze capitalul social al Societății Naționale de Radiocomunicații — S.A., indiferent de forma aporturilor (numerar sau în natură) în cazul în care operațiunea majorării de capital este utilizată ca metodă de

privatizare, pentru sumele pe care investitorul/investitorii (inclusiv investitorii instituționali) s-a/s-au obligat prin contractul de privatizare să le realizeze cu titlu de investiții în Societatea Națională de Radiocomunicații — S.A., din surse proprii sau atrase în numele investitorului/investitorilor în condițiile existenței unor garanții și datorile financiare pe termen lung ale Societății Naționale de Radiocomunicații — S.A., preluate de către investitor/investitori (inclusiv investitori instituționali) în urma cumpărării acțiunilor prin contractul de privatizare.

(2) Societatea Națională de Radiocomunicații — S.A. asigură și garantează în totalitate sursele de finanțare a cheltuielilor care cad în sarcina sa, prevăzute la alin. (1).

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației,  
**Călin Ovidiu-Vasile,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 1 noiembrie 2006.  
Nr. 1.562.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru modificarea art. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.853/2005 privind sprijinul direct al statului prin acordarea de subvenții, în anul 2006, producătorilor agricoli din sectorul animalier și din sectorul piscicol**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Alineatul (2) al articolului 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1.853/2005 privind sprijinul direct al statului prin acordarea de subvenții, în anul 2006, producătorilor agricoli din sectorul animalier și din sectorul piscicol, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 21 din 10 ianuarie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Începând cu luna noiembrie a anului 2006, valoarea subvenției este de 1,40 lei/cap pentru puii broiler livrați la abatoare autorizate, cu o greutate minimă de 1,75 kg/cap.“

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Gheorghe Flutur**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 8 noiembrie 2006.  
Nr. 1.581.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2006  
al Regiei Autonome „Multiproduct“, aflată în coordonarea Ministerului Justiției**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 23 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2006 al Regiei Autonome „Multiproduct“, aflată în coordonarea Ministerului Justiției.

Art. 2. — Bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2006 al Regiei Autonome „Multiproduct“ este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli reprezintă limite

maxime care nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Justiției.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează depășiri sau nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Regia Autonomă „Multiproduct“ poate efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul justiției,  
**Ion Codescu,**  
secretar de stat

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Gheorghe Barbu**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 8 noiembrie 2006.  
Nr. 1.597.

ANEXĂ\*

MINISTERUL JUSTITIEI  
REGIA AUTONOMA MULTIPRODUCT  
CUI: R 2351415

## BUGETUL DE VENITURI SI CHELTUIELI RECTIFICATIV

PE ANUL 2006

- MII RON -

INDICATORI	Nr. rand	BVC APROBAT	BVC RECTIFICAT	DIFERENTE	
		2006	2006	valoric	%
0	1	2	3	4	5
VENITURI TOTALE, din care: (rd.02+rd.10+rd.15)	1	28,500.00	26,568.00	-1,932.00	93.22
1. Venituri din exploatare - total din care :	2	28,480.00	26,536.00	-1,944.00	93.17
a) productia vanduta	3	27,680.00	25,707.00	-1,973.00	92.87
b) venituri din vanzarea marfurilor	4	750.00	753.00	3.00	100.40

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

- MII RON -

INDICATORI	Nr. rand	BVC APROBAT	BVC RECTIFICAT	DIFERENTE	
		2006	2006	valoric	%
0	1	2	3	4	5
c) venituri din subventii de exploatare aferente cifrei de afaceri	5		0.00	0.00	
subventii, cf preved legale in vigoare	5a		0.00	0.00	
transferuri, cf preved legale in vigoare	5b		0.00	0.00	
d) productia imobilizata	6		0.00	0.00	
e) alte venituri din exploatare, din care:	7	50.00	76.00	26.00	152.00
- venituri din subventii de exploatare aferente altor venituri	8		0.00	0.00	
- alte venituri din exploatare	9	50.00	76.00	26.00	152.00
2. Venituri financiare - total, din care:	10	20.00	32.00	12.00	160.00
a) venituri din interese de participare	11		0.00	0.00	
b) venituri din alte investitii financiare si creante care fac parte din activele imobilizate	12		0.00	0.00	
c) venituri din dobanzi	13		0.00	0.00	
d) alte venituri financiare	14	20.00	32.00	12.00	160.00
3. Venituri extraordinare	15		0.00	0.00	
<b>CHELTUIELI TOTALE (rd.17+rd.42+rd.45)</b>	16	27,645.80	25,468.02	-2,177.78	92.12
1. Cheltuieli de exploatare - total, din care:	17	27,186.80	25,122.02	-2,064.78	92.41
a) cheltuieli materiale, din care:	18	11,502.00	10,922.52	-579.48	94.96
b) alte cheltuieli din afara (energia si apa)	19	1,939.00	1,755.00	-184.00	90.51
c) cheltuieli privind marfurile	20	650.00	593.00	-57.00	91.23
d) cheltuieli privind personalul, din care:	21	7,193.80	6,446.81	-746.99	89.62
- salarii	22	4,980.00	4,383.00	-597.00	88.01
- cheltuieli cu asigurarile si protectia sociala, din care:	23	1,543.80	1,342.31	-201.49	86.95
- contributi la asigurari sociale	24	1,045.80	925.91	-119.89	88.54
contributia de asigurari de somaj	25	149.40	109.58	-39.82	73.35
- contributia la asigurari sociale de sanatate	26	348.60	306.82	-41.78	88.01
- alte cheltuieli cu personalul, din care:	27	670.00	721.50	51.50	107.69
fonduri speciale aferente fondului de salarii	28			0.00	
tichete de masa	29	670.00	614.00	-56.00	91.64
e) ajustarea valorii imobilizarilor corporale si necorporale	30	552.00	557.00	5.00	100.91
f) ajustarea valorii activelor circulante	31		0.00	0.00	
g) alte cheltuieli de exploatare, din care:	32	5,350.00	4,847.69	-502.31	90.61
- cheltuieli prestatii din afara societatii, din care:	33	5,250.00	4,753.99	-496.01	90.55
- cheltuieli de protocol	34	20.00	22.44	2.44	112.20
- cheltuieli de reclama si publicitate	35	20.00	10.40	-9.60	52.00
- cheltuieli cu sponsorizarea	36	50.00	50.00	0.00	100.00
- alte cheltuieli din care:	37	100.00	93.70	-6.30	93.70
- taxa ptr. act. de exploatare a resurselor minerale	38		0.00	0.00	
- redeventa din concesiunea bunurilor publice	39		0.00	0.00	
cheltuieli prevazute de Legea bugetului de stat din care:	40	100.00	93.70	-6.30	93.70
- transferuri sau subventii	41		0.00	0.00	
transferuri sau subventii	41	0.00	0.00	0.00	
2. - Cheltuieli financiare - total din care:	42	459.00	346.00	-113.00	75.38
a) cheltuieli privind dobanzile	43	138.00	170.00	32.00	123.19
b) alte cheltuieli financiare	44	321.00	176.00	-145.00	54.83
3. Cheltuieli extraordinare	45	0.00	0.00	0.00	
<b>REZULTAT BRUT (profit/pierdere)</b>	46	854.20	1,099.98	245.78	128.77
<b>ALTE CHELTUIELI DEDUCTIBILE STABILITE POTRIVIT LEGII, DIN CARE:</b>	47	0.00	0.00	0.00	
- fond de rezerva	48	0.00	0.00	0.00	
<b>ACOPERIREA PIERDERILOR DIN ANII PRECEDENTI</b>	49	854.20	1,099.98	245.78	128.77
<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	50	0.00	0.00	0.00	
<b>PROFIT CONTABIL RAMAS DUPA DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care</b>	51	0.00	0.00	0.00	
1. Rezerve legale	52		0.00	0.00	
2. Alte rezerve reprezentand facilitati fiscale prevazute de lege	53	0.00	0.00	0.00	
3. Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenti	54	854.20	1,099.98	245.78	128.77
4. Constituirea surselor proprii de finantare pentru proiecte cofinantate din imprumuturi externe, precum si pentru constituirea surselor necesare rambursarii ratelor de capital, platii dobanzilor, comisioanelor si altor costuri aferente acestor imprumuturi	55		0.00	0.00	

- MII RON -

	INDICATORI	Nr. rand	BVC	BVC	DIFERENTE	
			APROBAT	RECTIFICAT	valoric	%
	0	1	2006	2006	4	5
5.	Alte repartizari prevazute de lege	56	0.00	0.00	0.00	
6.	Participarea salariatilor la profit in limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de baza mediu lunar realizat la nivelul agentului economic in exercitiul financiar de referinta	57	0.00	0.00	0.00	
7.	Minim 50% varsaminte la bugetul de stat sau local in cazul regiilor autonome, ori dividende in cazul societatilor cu capital integral sau majoritar de stat	58	0.00	0.00	0.00	
8	Profitul nerepartizat pe destinatiile prevazute la pct. 1 -7 se repartizeaza la alte rezerve si constituie sursa proprie de finantare	59		0.00	0.00	
	<b>Surse de finantare a investitiilor, din care:</b>	60	250.00	258.00	8.00	103.20
1	<b>Surse proprii</b>	61	250.00	258.00	8.00	103.20
2	<b>Alocatii de la buget</b>	62		0.00	0.00	
3	<b>Credite bancare</b>	63		0.00	0.00	
	interne	64		0.00	0.00	
	externe	65		0.00	0.00	
4	<b>Alte surse</b>	66		0.00	0.00	
	<b>CHELTUIELI PENTRU INVESTITII, din care:</b>	67	250.00	258.00	8.00	103.20
1.	Investitii, inclusiv investitii in curs la finele anului	68	250.00	258.00	8.00	103.20
2.	Rambursari rate aferente creditelor pentru investitii	69		0.00	0.00	
	- interne	70	0.00	0.00	0.00	
	- externe	71	0.00	0.00	0.00	
	<b>REZERVE, din care:</b>	72		0.00	0.00	
1.	Rezerve legale	73		0.00	0.00	
2.	Rezerve statutare	74		0.00	0.00	
3.	Alte rezerve	75		0.00	0.00	
	<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>	76		0.00	0.00	
1.	Venituri totale	77	28,500.00	26,568.00	-1,932.00	93.22
2.	Cheltuieli aferente veniturilor totale	78	27,645.80	25,468.02	-2,177.78	92.12
3.	Nr. Prognozat de personal la finele anului	79	450.00	365.00	-85.00	81.11
4.	Nr. Mediu de personal total	80	450.00	400.00	-50.00	88.89
5.	Fond de salarii, din care:	81	4,980.00	4,383.00	-597.00	88.01
	a) fondul de salarii aferent posturilor blocate	82				
	b) fondul de salarii aferent conducatorului agentului economic potrivit art. 7(1) din OUG. Nr.79/2001, din care:	83	123.00	123.00	0.00	100.00
	- sporuri, adaosuri, premii si alte drepturi de natura salariala, potrivit art.7(2) din OUG. nr.79/2001	84	29.00	29.00	0.00	100.00
	- premiul anual, potrivit art.7(4) din OUG. nr.79/2001	85	36.00	36.00	0.00	100.00
	c) fond de salarii aferent personalului angajat pe baza de contract individual de munca cu durata nelimitata in timp	86	4,707.00	4,110.00	-597.00	87.32
	d) fondul de salarii aferent personalului angajat pe baza de contract individual de munca cu durata limitata in timp	87	0.00	0.00	0.00	
	e) alte cheltuieli cu personalul	88	150.00	150.00	0.00	100.00
6.	Castigul mediu lunar pe salariat (rol/pers/luna)	89	836.35	858.40	22.05	102.64
7.	Productivitatea muncii pe total personal mediu (mii lei/persoana)(rd.77/80) - in preturi curente	90	63.47	66.59	3.12	104.92
8.	Productivitatea muncii pe total personal mediu (mii lei/persoana)(rd.77/80) - in preturi comparabile	91	63.47	66.59	3.12	104.92
9.	Productivitatea muncii in unitati fizice pe total personal mediu (unitati fizice/persoana)	92	174.00			0.00
10.	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (chelt.totale/venituri totale x 1000) (rd.16/rd.1)x1000	93	970.03	958.59	-11.44	98.82
11.	Plati restante - total	94	750.13	750.13	0.00	100.00
	- preturi curente	95	750.13	750.13	0.00	100.00
	- preturi comparabile (rd.95 x indicele de crestere a preturilor prognizat)	96			0.00	
12.	Creante restante - total	97	155.30	155.30	0.00	100.00
	- preturi curente	98	155.30	155.30	0.00	100.00
	- preturi comparabile (rd.98 x indicele de crestere a preturilor prognizat)	99		0.00	0.00	

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL GAZELOR NATURALE

## DECIZIE

### privind modificarea și completarea Criteriilor și metodelor pentru aprobarea prețurilor și stabilirea tarifelor reglementate în sectorul gazelor naturale, aprobate prin Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale nr. 1.078/2003

În temeiul dispozițiilor art. 8 lit. I) și ale art. 10 alin. (4) și (5) din Legea gazelor nr. 351/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale** emite prezenta decizie.

**Art. I.** — Anexa la Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale nr. 1.078/2003 privind aprobarea Criteriilor și metodelor pentru aprobarea prețurilor și stabilirea tarifelor reglementate în sectorul gazelor naturale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 40 din 19 ianuarie 2004, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Alineatul (1) al articolului 41 va avea următorul cuprins:**

„Art. 41. — (1) Suma fixă unitară pentru acoperirea costurilor legate de achiziția gazelor naturale se estimează pe baza următoarelor elemente:

— prognoza privind cererea totală de gaze naturale, cererea consumatorilor finali aferentă activității de furnizare reglementată;

— prognoza privind structura surselor de gaze naturale din producția internă și din import, necesare acoperirii cererii totale;

— prognoza privind partea din cantitățile de gaze naturale destinate revânzării în cadrul activității de furnizare reglementată, ce urmează a fi transportată și/sau înmagazinată;

— prognoza privind evoluția prețurilor de achiziție a gazelor naturale din import, inclusiv comisioanele vamale și altele asemenea;

— prognoza privind evoluția prețurilor de achiziție a gazelor naturale din producția internă, în corelare cu politica energetică a României;

— tarifele pentru serviciile de transport și înmagazinare subterană;

— impozitul pentru gazele naturale din producția internă.“

**2. După alineatul (2) al articolului 41 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Suma fixă unitară pentru acoperirea costurilor legate de achiziția gazelor naturale nu include accize, acestea fiind calculate și înscrise distinct în factura de achiziție a gazelor naturale, emisă consumatorului final de către furnizorul acestuia, în conformitate cu metodologia elaborată de Ministerul Finanțelor Publice.“

**3. După punctul 2 al alineatului (1) al articolului 100 se introduce un nou punct, punctul 3, cu următorul cuprins:**

„3. În cadrul costurilor preluate direct (CPD) nu sunt recunoscute accizele plătite de către operatorii din sectorul gazelor naturale.“

**4. Articolul 101 va avea următorul cuprins:**

„Art. 101. — (1) ANRGN are dreptul să refuze operatorilor recunoașterea unor costuri sau părți din acestea, altele decât cele menționate anterior, care nu au fost efectuate într-o manieră prudentă, având în vedere condițiile și informațiile disponibile la data când acestea au fost efectuate.“

(2) În scopul promovării concurenței pe piața gazelor naturale, în situații temeinic justificate, operatorii reglementați pot solicita ANRGN, la fundamentarea venitului de bază, aplicarea unor metode flexibile de recuperare a costurilor recunoscute de prezentele criterii și metode.“

**5. Articolul 125 va avea următorul cuprins:**

„Art. 125. — Formulele de calcul și de echivalare, precum și activele fără risc considerate în determinarea WACC se fac publice de către ANRGN cu cel puțin 3 luni înaintea fiecărei perioade de reglementare.“

**Art. II.** — Compartimentele de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale, precum și operatorii licențiați din sectorul gazelor naturale vor asigura ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei decizii.

**Art. III.** — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale,  
**Ștefan Cosmeanu**

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**O R D I N****privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 585/2005  
pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creanțelor fiscale**

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere dispozițiile art. 196 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creanțelor fiscale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 25 mai 2005, se modifică după cum urmează:

**1.** Modelul formularului „Chitanță nr. ....” — MFP—ANAF cod 14.13.11.99 — formular cu regim special de înscriere și de numerotare — din anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 585/2005 se înlocuiește conform anexei nr. 1 la prezentul ordin.

**2.** Modelul formularului „Proces-verbal de adjudecare pentru bunuri imobile sau pentru ansamblu de bunuri” — MFP—ANAF cod 14.13.36.99/a — formular cu regim

special de înscriere și de numerotare — din anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 585/2005 se înlocuiește conform anexei nr. 2 la prezentul ordin.

**3.** Modelul formularului „Proces-verbal de adjudecare pentru bunuri mobile” — MFP—ANAF cod 14.13.36.99 — formular cu regim special de înscriere și de numerotare — din anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 585/2005 se înlocuiește conform anexei nr. 3 la prezentul ordin.

**Art. II.** — Anexele nr. 1—3\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 14 noiembrie 2006.

Nr. 1.929.

\*) Anexele nr. 1—3 sunt reproduse în facsimil.

MODEL



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENCIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ANEXA Nr. 1

REGIM SPECIAL

Seria .....

CHITANȚĂ nr.....<sup>2</sup>

D.G.F.P. .... A.F.P. ....

Str. .... Nr. .... Localitatea .....

În baza<sup>1</sup> .....

Unitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică

Nume și prenume/denumire debitor .....

Domiciliu/sediu în localitatea ..... Str. ....

Nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., sector / județ .....

Alte date de identificare a debitorului<sup>3</sup> .....

În conformitate cu prevederile art.110 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-au încasat:

Natura obligației bugetare	Numărul de evidență a plății <sup>4</sup>	Termen de plată	Suma (în lei)
<sup>5</sup> ..... restant / curent			
Majorări de întârziere			
<b>TOTAL</b>			

(totalul sumei de lei în litere)

Am plătit<sup>6</sup> .....Am primit<sup>7</sup> .....<sup>1</sup> Se vor menționa: denumirea documentului, numărul, data și emitentul.<sup>2</sup> Se emite pentru fiecare creanță a bugetului de stat pe tipuri de impozite și scadențe.<sup>3</sup> Se înscrie: codul de identificare fiscală (codul de înregistrare fiscală, codul numeric personal, numărul de identificare fiscală, sau codul unic de înregistrare după caz).<sup>4</sup> Numărul de evidență a plății se va înscrie obligatoriu pe documentul reprezentând plata efectuată de contribuabil.<sup>5</sup> Se va completa denumirea creanței principale reprezentând impozit, taxă contribuție ori alt venit al bugetului de stat.<sup>6</sup> Semnătura debitorului.<sup>7</sup> Semnătura casierului.

1.Denumire: Chitanță.

2.Cod: 14.13.11.99.

3.Format A5/t1.

4.Characteristici de tipărire: se tipărește pe o singură față, în carnete de 100 de file, copie și original, de culori diferite, înseriate.

5.Se difuzează: gratuit.

6.Se utilizează: în baza art.110 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

7.Se întocmește: în 2 exemplare  
de organul de încasare8.Circulă: 1 exemplar la contribuabil (originalul)  
1 exemplar rămâne în carnet la emitent.

9.Se arhivează: la unitatea fiscală după utilizarea completă a carnetului.



ANEXA Nr. 2

MODEL

Regim special



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
 DGFP/Directia regionala vamala...../AFP...../  
 Str..... nr..... Localitatea .....

Dosar de executare nr. .... /.....  
 Nr. .... din .....

**PROCES-VERBAL DE ADJUDECARE  
 PENTRU BUNURI IMOBILE  
 SAU PENTRU ANSAMBLU DE BUNURI**

încheiat astăzi ..... luna ..... anul ..... ora .....  
 în temeiul art. 162 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003  
 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

Conform procesului verbal de licitatie nr. .... din data de ..... emis de  
 ..... s-a valorificat  
 prin vânzare la licitație<sup>1)</sup> .....

Debitor:

.....  
 .....  
 (nume, prenume/denumire, forma juridică)  
 cod de identificare fiscala<sup>2)</sup> .....  
 .....  
 str.....nr. ....  
 localitatea.....  
 județul .....

Cumpărător:

.....  
 .....  
 (nume, prenume/denumire, forma juridică)  
 cod de identificare fiscala<sup>2)</sup> .....  
 .....  
 str. .... nr.....  
 localitatea .....  
 județul .....

Datele de identificare a bunului (imobil sau ansamblu de bunuri):

- cladire în suprafață de ..... compusă din .....  
 .....și construită din ..... stare de  
 uzura/elemente particulare..... situată  
 în localitatea ..... str. .... nr. ....  
 - teren<sup>3)</sup>..... în suprafață de ..... situat  
 în..... str. .... nr. ....  
 - alte bunuri .....

Adjudecarea s-a făcut la prețul de adjudecare de ..... (lei) pentru  
 care s-a calculat T.V.A. în suma de ..... (lei).

Daca debitorul este inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu  
 prevederile art.128 alin.(3) lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare,

<sup>1)</sup> denumirea bunului adjudecat (imobil sau ansamblu de bunuri);

<sup>2)</sup> se va mentiona: codul numeric personal, numarul de identificare fiscala, codul de inregistrare fiscala sau codul unic de inregistrare, dupa caz;

<sup>3)</sup> se va mentiona felul terenului.

bunurile imobile sechestrate se vor valorifica cu taxa pe valoarea adaugata calculata prin aplicarea cotei standard de 19%, sau, dupa caz, a cotei reduse de 9% asupra bazei de impozitare determinata potrivit legii, respectiv conform art.137 si 138 din Codul fiscal.

1. In cazul vanzarii cu **plata pretului in intregime**, s-au achitat sumele:

- ..... lei, reprezentand taxa de participare la licitatie, cu chitanta/ ordin de plata nr./data ....., in contul nr. ....;
- ..... lei, reprezentand pretul de adjudecare diminuat cu valoarea taxei de participare la licitatie, exclusiv TVA aferenta, cu chitanta/ ordin de plata nr./data ....., in contul nr. ....;
- ..... lei, reprezentand TVA aferenta cu chitanta/ ordin de plata nr./data ....., in contul nr. ....

2. In cazul vanzarii cu **plata pretului in rate**:

a) sume achitate:

- ..... lei, reprezentand taxa de participare la licitatie, cu chitanta/ ordin de plata nr./data ....., in contul nr. ....;
- ..... lei, reprezentand avansul diminuat cu valoarea taxei de participare la licitatie, exclusiv TVA aferenta avansului, cu chitanta/ordin de plata nr./data ....., in contul nr. ....;
- ..... lei, reprezentand TVA aferenta avansului<sup>4)</sup>, cu chitanta/ ordin de plata nr./data....., in contul nr.....

b) suma ramasa de plata: .....lei

5)

Potrivit dispozitiilor art.161 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, **cumpărătorul nu va putea instrăina bunul decât după plata în întregime a prețului și a dobânzii stabilite în cazul vanzării cu plata pretului în rate.**

In conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, **prezentul proces verbal de adjudecare constituie titlu de proprietate**, pe baza caruia se face inscrierea in Cartea funciara; procesul verbal de adjudecare constituie documentul pe baza caruia se emite titlul executoriu impotriva cumparatorului care nu plateste diferenta de pret, in cazul in care vanzarea s-a facut cu plata pretului in rate.

Impotriva prezentului in scris, cel interesat poate introduce contestatie la instanta judecatoreasca competenta, in termen de 15 zile de la comunicare sau luare la cunostinta, in conformitate cu prevederile art.169-170 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit dispozitiilor art.9 alin.(2) lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cand urmeaza sa se ia masuri de executare silita, nu este obligatorie audierea contribuabilului.

Prezentul proces verbal de adjudecare s-a incheiat in ..... exemplare.

Conducatorul organului de executare

Nume si prenume .....

*Semnătura* .....

    L.S.

    .....

Executor fiscal

Nume.....

Prenume.....

*Semnătura* .....

    .....

*Cumparator*

*(sau reprezentantul său legal)*

*Nume, prenume, semnătura*

    .....

<sup>4)</sup> avansul este de minim 50% din pretul de adjudecare a bunului imobil si TVA aferenta

<sup>5)</sup> se va mentiona: numarul ratelor ramase de plata, cuantumul pentru fiecare rata, dobanda si TVA aferente.

1. Denumire: PROCES-VERBAL DE ADJUDECARE PENTRU BUNURI IMOBILE SAU PENTRU ANSAMBLU DE BUNURI
2. Cod: 14.13.36.99/a
3. Format: A4/t2
4. Caracteristici de tiparire: formular cu regim special de inseriere si de numerotare, tiparit pe ambele fete, in blocuri a cate 150 file, formate din 50 seturi cu cate 3 file numerotate cu acelasi numar, in culori diferite: albastru - exemplarul 1, rosu - exemplarul 2, verde - exemplarul 3.
5. Se difuzeaza: gratuit
6. Se utilizeaza: in baza art. 162 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare
7. Se intocmeste: in 3 exemplare de organul de executare
8. Circula: 1 exemplar (albastru) la cumparator  
1 exemplar (verde) la debitor
9. Se arhiveaza: 1 exemplar (rosu) la dosarul de executare

MODEL

ANEXA Nr. 3  
Regim special

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENCIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

DGFP/Directia regionala vamala...../AFP...../  
Str..... nr..... Localitatea .....

Dosar de executare nr. .... /.....  
Nr. .... din .....

**PROCES-VERBAL DE ADJUDECARE  
PENTRU BUNURI MOBILE**

Încheiat astăzi ..... luna ..... anul ..... ora .....  
in temeiul art. 162 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003  
privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

Conform procesului verbal de licitatie nr. .... din data de ..... emis  
de ..... s-a valorificat prin  
vânzare la licitație<sup>1)</sup> .....

Debitor:

.....  
.....  
(nume, prenume/denumire, forma juridică)  
cod de identificare fiscala<sup>2)</sup> .....

str.....nr. ....  
localitatea.....  
județul .....

Cumpărător:

.....  
.....  
(nume, prenume/denumire, forma juridică)  
cod de identificare fiscala<sup>2)</sup> .....

str. .... nr.....  
localitatea .....  
județul .....

- datele de identificare ale bunului mobil .....

.....  
.....  
.....

- descrierea sumară .....

.....  
.....  
.....

<sup>1)</sup> denumirea bunului adjudecat;

<sup>2)</sup> se va completa codul numeric personal, numarul de identificare fiscala, codul de inregistrare fiscala sau codul unic de inregistrare, dupa caz

Adjudecarea s-a făcut la prețul de adjudecare de ..... lei, pentru care s-a calculat T.V.A. în suma de ..... lei.

Daca debitorul este înregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, în conformitate cu prevederile art.128 alin.(3) lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, bunurile mobile sechestrate se vor valorifica cu taxa pe valoarea adaugata calculata prin aplicarea cotei standard de 19%, sau, dupa caz, a cotei reduse de 9% asupra bazei de impozitare determinata potrivit legii, respectiv conform art.137 si 138 din Codul fiscal.

Cumparatorul a efectuat plata pretului în întregime, în numerar sau cu ordin de plata, dupa cum urmeaza:

- ..... lei, reprezentand taxa de participare la licitatie, cu chitanta/ ordin de plata nr./data ....., în contul nr. ....;
- ..... lei, reprezentand pretul de adjudecare diminuat cu valoarea taxei de participare la licitatie, exclusiv TVA aferenta, cu chitanta/ ordin de plata nr./data ....., în contul nr. ....;
- ..... lei, reprezentand TVA aferenta cu chitanta/ ordin de plata nr./data ....., în contul nr. ....

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezentul proces verbal de adjudecare constituie titlu de proprietate.

Împotriva prezentului înscris, cel interesat poate introduce contestatie la instanta judecatoreasca competenta, în termen de 15 zile de la comunicare sau luare la cunostinta, în conformitate cu prevederile art.169-170 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit dispozitiilor art.9 alin.(2) lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cand urmeaza sa se ia masuri de executare silita, nu este obligatorie audierea contribuabilului.

Prezentul proces verbal de adjudecare s-a încheiat în ..... exemplare.

Conducatorul organului de executare

Nume si prenume .....

*Semnătura* .....

L.S.

*Cumparatorul*

*(sau reprezentantul său legal)*

*Nume, prenume, semnătura*

*L.S.*

.....

Executor fiscal

Nume .....

*Prenume* .....

*Semnatura* .....

1. Denumire: PROCES-VERBAL DE ADJUDECARE PENTRU BUNURI MOBILE
2. Cod: 14.13.36.99
3. Format: A4/t2
4. Caracteristici de tiparire: formular cu regim special de inseriere si de numerotare, tiparit pe ambele fete, in blocuri a cate 150 file, formate din 50 seturi cu cate 3 file numerotate cu acelasi numar, in culori diferite: albastru - exemplarul 1, rosu - exemplarul 2, verde - exemplarul 3.
5. Se difuzeaza: gratuit
6. Se utilizeaza: in baza art. 162 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare
7. Seintocmeste: in 3 exemplare de organul de executare
8. Circula: 1 exemplar (albastru) la cumparator  
1 exemplar (verde) la debitor
9. Se arhiveaza: exemplarul 2 (rosu) la dosarul de executare

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## O R D I N

### **pentru aprobarea Procedurii de compensare a creanțelor fiscale rezultate din raporturi juridice vamale și de restituire a eventualelor diferențe, ca urmare a cererii de compensare/restituire, depusă de contribuabilul titular al operațiunii vamale**

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 112 alin. (5<sup>1</sup>) și art. 113 alin. (9) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă Procedura de compensare a creanțelor fiscale rezultate din raporturi juridice vamale și de restituire a eventualelor diferențe, ca urmare a cererii de compensare/restituire, depusă de contribuabilul titular al operațiunii vamale, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Pentru efectuarea procedurii prevăzute la alin. (1), se aprobă formularele-model cuprinse în anexele nr. 2—4.

(3) Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională a Vămilelor, direcțiile regionale vamale și birourile vamale, precum și Direcția

generală de reglementare a colectării creanțelor bugetare, Direcția generală a contabilității publice și a sistemului de decontări în sectorul public, Direcția generală a tehnologiei informației, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București și direcțiile generale ale finanțelor publice județene vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

**PROCEDURA****de compensare a creanțelor fiscale rezultate din raporturi juridice vamale și de restituire a eventualelor diferențe, ca urmare a cererii de compensare/restituire, depusă de contribuabilul titular al operațiunii vamale****CAPITOLUL I****Procedura de compensare a creanțelor fiscale rezultate din raporturi juridice vamale cu sumele de restituit de aceeași natură**

1. Creanțele fiscale rezultate din raporturi juridice vamale, reprezentând taxe vamale, taxă pe valoarea adăugată, accize, comision vamal, amenzi care se fac venit la bugetul de stat, precum și obligații accesorii plătite în vamă, aferente veniturilor bugetare menționate mai sus, se compensează cu creanțele debitorului reprezentând sume de restituit de aceeași natură, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (5<sup>1</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a unei cereri de compensare sau de restituire formulate de contribuabilul titular al operațiunii vamale.

2. Compensarea sumelor solicitate la restituire din vamă cu obligații vamale/fiscale înregistrate de contribuabilul titular al operațiunii vamale se va efectua de autoritatea vamală la care au fost plătite sumele a căror compensare sau restituire se solicită, denumită în continuare *autoritate vamală competentă*. Autoritate vamală competentă poate fi, după caz, Autoritatea Națională a Vămilelor — aparat central, direcția regională vamală sau biroul vamal.

3. Pentru compensarea sumelor menționate la pct. 1, contribuabilul titular al operațiunii vamale va depune la autoritatea vamală competentă, în termenul de prescripție prevăzut de lege, o cerere de compensare sau de restituire, aceasta urmând a fi soluționată în termen de 45 de zile de la data înregistrării.

4. (1) După înregistrarea cererii de compensare/restituire, autoritatea vamală competentă va proceda la verificarea acesteia, a documentației anexate și a datelor din propria evidență, precum și din evidența celorlalte unități vamale, cu privire la obligațiile vamale restante înregistrate de către contribuabilul titular al operațiunii vamale. Pentru aceasta, autoritatea vamală competentă va solicita printr-o adresă, în termen de 7 zile de la data înregistrării cererii, Autorității Naționale a Vămilelor — aparat central, precum și tuturor direcțiilor regionale vamale informații cu privire la existența unor eventuale obligații vamale restante înregistrate la acestea, și anume:

- autoritatea vamală unde se înregistrează obligații vamale restante;
- tipul obligațiilor vamale restante;
- cuantumul acestor obligații, defalcat pe fiecare tip;
- codul IBAN al contului bugetar pentru fiecare obligație vamală restantă;
- unitatea teritorială a Trezoreriei Statului la care se vizează sumele.

(2) Autoritățile vamale vor transmite informațiile solicitate, prin fax, în termen de 7 zile de la primirea adresei, acestea fiind apoi comunicate prin poștă. Informațiile furnizate de direcțiile regionale vamale se vor referi atât la obligațiile vamale restante înregistrate în evidența proprie a direcției regionale vamale, cât și la cele înregistrate în evidența birourilor vamale din subordinea sa.

(3) În situația în care autorității vamale competente îi sunt necesare alte documente relevante soluționării cererii,

aceasta va solicita contribuabilului titular al operațiunii vamale, în scris, prezentarea datelor suplimentare.

(4) Termenul de 45 de zile prevăzut pentru soluționarea cererilor de compensare/restituire se prelungește, conform legii, cu perioada de timp cuprinsă între data la care s-a comunicat contribuabilului titular al operațiunii vamale solicitarea de furnizare a datelor suplimentare relevante soluționării acesteia și data primirii acestor informații la autoritatea vamală competentă.

5. (1) În situația în care, după primirea documentației complete înaintate de contribuabilul titular al operațiunii vamale și verificarea datelor din evidența autorității vamale cu privire la obligațiile vamale înregistrate, se constată existența unor obligații de plată restante către autoritatea vamală, aceasta va proceda la compensarea sumelor solicitate cu aceste obligații vamale restante.

(2) Compensarea obligațiilor vamale restante ale contribuabilului titular al operațiunii vamale, enumerate la pct. 1, se va efectua în conformitate cu dispozițiile art. 111 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

6. (1) Autoritatea vamală competentă va proceda la întocmirea Notei privind compensarea unor obligații vamale restante și va efectua virarea sumelor prin ordin de plată pentru Trezoreria Statului acelei structuri a autorității vamale unde se înregistrează acestea. Această operațiune se efectuează și în cazul în care obligațiile vamale restante se înregistrează în cadrul aceleiași autorități vamale competente. Nota privind compensarea unor obligații vamale restante se va întocmi în 3 exemplare, utilizându-se modelul prevăzut în anexa nr. 2, acestea urmând să fie păstrate astfel:

- un exemplar la autoritatea vamală emitentă;
- un exemplar la autoritatea vamală unde este înregistrată obligația vamală restantă;
- un exemplar la contribuabilul titular al operațiunii vamale.

(2) Nota privind compensarea unor obligații vamale restante se aprobă de conducătorul autorității vamale competente.

(3) Prin derogare de la prevederile art. 5 lit. s) din Normele metodologice privind utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT), aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 246/2005, în ordinele de plată pentru Trezoreria Statului, la rubrica „data debitării”, autoritatea vamală va înscrie data înregistrării cererii de compensare/restituire, iar unitatea de trezorerie a statului va prelua această dată în aplicația informatică, în câmpul „data plății”.

7. În cazul în care suma de compensat/restituit este mai mică sau egală decât/cu cuantumul obligațiilor vamale restante ale contribuabilului titular al operațiunii vamale, autoritatea vamală competentă va proceda la înștiințarea acestuia despre efectuarea compensării, în termen de 15 zile de la data înregistrării cererii de compensare/restituire.

## CAPITOLUL II

**Procedura de compensare a sumelor de restituit din vamă cu celelalte obligații bugetare ale contribuabilului titular al operațiunii vamale, administrate de organul fiscal**

8. În cazul în care suma de compensat/restituit este mai mare decât cuantumul obligațiilor vamale restante ale contribuabilului titular al operațiunii vamale, după întocmirea Notei privind compensarea unor obligații vamale restante și efectuarea compensării, până la concurența acestora, precum și în cazul în care contribuabilul titular al operațiunii vamale nu înregistrează astfel de obligații, autoritatea vamală competentă va proceda după cum urmează:

a) va înștiința contribuabilul titular al operațiunii vamale, în termen de 7 zile de la data efectuării compensării cu obligațiile vamale restante înregistrate de către acesta, despre efectuarea operațiunii respective și despre faptul că diferența rezultată va fi restituită numai după compensarea cu eventualele obligații fiscale restante pe care acesta le înregistrează la organul fiscal în a cărui administrare se află, denumit în continuare *organ fiscal competent*;

b) va înștiința organul fiscal competent despre suma de restituit, în termen de 3 zile de la data efectuării compensării eventualelor obligații vamale restante ori de la data constatării faptului că nu există astfel de obligații vamale, solicitând comunicarea situației obligațiilor fiscale restante pe care contribuabilul titular al operațiunii vamale le înregistrează la bugetele administrate de către acesta. Aceste date vor fi transmise autorității vamale competente în termen de 10 zile de la data comunicării adresei de înștiințare.

9. (1) Prin adresa sa, organul fiscal competent va transmite autorității vamale solicitante următoarele informații:

- tipul obligațiilor fiscale restante;
- cuantumul acestor obligații, defalcat pe fiecare tip;
- numărul de evidență a plății, pentru fiecare obligație fiscală restantă;
- codul de identificare fiscală al contribuabilului titular al operațiunii vamale;
- codul IBAN al contului bugetar, pentru fiecare obligație fiscală restantă;
- documentul prin care s-a stabilit sau individualizat suma de plată;

g) unitatea teritorială a Trezoreriei Statului la care se virează obligațiile fiscale restante.

(2) Organul fiscal competent va ține seama, la comunicarea obligațiilor fiscale restante care urmează a fi stinse prin compensare, în limita sumelor de restituit înregistrate la autoritatea vamală solicitantă, de ordinea de stingere a obligațiilor prevăzută la art. 111 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

10. După comunicarea datelor prevăzute la pct. 9, în termen de 5 zile, autoritatea vamală competentă va proceda la întocmirea Notei privind compensarea sumelor de restituit în vamă cu obligațiile fiscale administrate de organele fiscale, utilizând modelul prevăzut în anexa nr. 3. Nota privind compensarea sumelor de restituit în vamă cu obligațiile fiscale administrate de organele fiscale se va întocmi în 3 exemplare, acestea urmând să fie păstrate astfel:

- un exemplar la autoritatea vamală emitentă;
- un exemplar la organul fiscal unde sunt înregistrate obligațiile fiscale restante compensate;
- un exemplar la contribuabilul titular al operațiunii vamale.

11. (1) Concomitent, autoritatea vamală competentă va proceda la întocmirea ordinului sau ordinelor de plată pentru Trezoreria Statului, după caz, pentru virarea sumelor reprezentând cuantumul obligațiilor fiscale restante înregistrate de contribuabilul titular al operațiunii vamale și la transmiterea lor către unitatea teritorială a Trezoreriei Statului, în vederea efectuării transferului sumelor la unitatea teritorială a Trezoreriei Statului a organului fiscal competent.

(2) În ordinul de plată pentru Trezoreria Statului vor fi înscrise numărul și data Notei privind compensarea sumelor de restituit în vamă cu obligațiile fiscale administrate de organele fiscale. De asemenea, pe ordinul de plată pentru Trezoreria Statului vor fi indicate ca beneficiar al respectivei plăți bugetul administrat de organul fiscal către care contribuabilul titular al operațiunii vamale înregistrează obligația fiscală restantă stinsă prin aceasta, precum și codul de identificare fiscală al contribuabilului titular al operațiunii vamale în cauză.

(3) Prin derogare de la prevederile art. 5 lit. s) din Normele metodologice privind utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT), în ordinul de plată pentru trezorerie, la rubrica „data debitării”, autoritatea vamală va înscrie data înregistrării cererii de compensare/restituire, iar unitatea de trezorerie a statului va prelua, în aplicația informatică, în câmpul „data plății”, data debitării contului înscrisă de autoritatea vamală.

12. (1) Cele 3 exemplare ale Notei privind compensarea sumelor de restituit în vamă cu obligațiile fiscale administrate de organele fiscale, împreună cu o copie a ordinului de plată pentru Trezoreria Statului și a cererii de compensare/restituire, după aprobarea acestora de conducătorul autorității vamale emitente, vor fi transmise organului fiscal competent, în vederea aprobării de către conducătorul acestuia și a înregistrării operațiunii în evidența pe plătitori.

(2) Organul fiscal competent va reține un exemplar din Nota privind compensarea sumelor de restituit în vamă cu obligațiile fiscale administrate de organele fiscale și va transmite celelalte două exemplare după cum urmează:

- unul autorității vamale competente;
- unul contribuabilului titular al operațiunii vamale.

## CAPITOLUL III

**Procedura de restituire a sumelor încasate în vamă**

13. Autoritatea vamală competentă, după primirea exemplarului din Nota privind compensarea sumelor de restituit în vamă cu obligațiile fiscale administrate de organele fiscale sau după primirea înștiințării scrise a organului fiscal competent asupra faptului că nu există obligații fiscale restante înregistrate de acest contribuabil, după caz, va proceda la întocmirea Deciziei de restituire a sumelor încasate în vamă, având ca obiect suma rămasă în urma efectuării eventualelor operațiuni de compensare, în două exemplare, utilizând modelul prevăzut în anexa nr. 4.

14. Decizia de restituire a sumelor încasate în vamă se aprobă de conducătorul autorității vamale competente. În baza acesteia, autoritatea vamală competentă va întocmi ordinul de plată pentru Trezoreria Statului pentru sumele de restituit contribuabilului titular al operațiunii vamale, indicând contul bancar menționat de acesta prin cererea de restituire.

15. Autoritatea vamală competentă va proceda la înscrierea în evidența proprie a operațiunii de restituire, va reține un exemplar al Deciziei de restituire a sumelor încasate în vamă și va transmite contribuabilului titular al operațiunii vamale celălalt exemplar al acestui document.





**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR**

DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ ..... / Biroul Vamal.....  
 Str.....nr.....Localitatea .....

Aprobat/ Data.....  
 Conducătorul autorității vamale,  
 Semnătura  
 L.S.

**NOTA**

**privind compensarea unor obligații vamale restante**

În temeiul prevederilor art. 112 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se compensează datoriile vamale, scadente și neachitate de către :

- nume și prenume / denumire debitor .....
- domiciliul fiscal .....
- cod de identificare fiscală <sup>1)</sup> .....

Compensarea s-a efectuat în baza cererii debitorului nr..... din data de..... și adresei D.R.V./biroului vamal nr..... din data de .....

**I. Veniturile din care se compensează sumele datorate în vamă :**

Denumirea venitului din care se compensează	Contul venitului	Documentul din care rezultă că suma a fost platită	Suma ( lei )

**II. Datoriile vamale care se sting prin compensare :**

Denumirea dreptului vamal stins prin compensare	Contul venitului (dreptului vamal)	Numărul de evidență a plății (**)	Documentul prin care s-a stabilit sau individualizat suma de plată	Suma ( lei )

În urma efectuării operațiunii de compensare a drepturilor vamale a rămas de restituit suma de ....., reprezentând ..... (pe feluri de venituri).

Împotriva prezentului înscris, cel interesat poate formula contestație la organul de soluționare competent, în conformitate cu prevederile art.179 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termenul prevăzut de art.177 al aceluiași act normativ.

Șef compartiment,  
 Semnătura .....

Întocmit/Data.....  
 Inspector,  
 Numele și prenumele  
 Semnătura .....

<sup>1)</sup> Se va completa codul numeric personal, numărul de identificare fiscală, codul de înregistrare fiscală sau codul unic de înregistrare, după caz.

\*\*\*) Numărul de evidență a plății se va înscris obligatoriu pe documentul reprezentând plata efectuată de contribuabil.



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR**

DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ ..... / Biroul Vamal.....  
 Str.....nr.....Localitatea .....

Aprobat / Data.....  
 Conducătorul autorității vamale,  
 Semnătura  
 L.S.

Aprobat / Data.....  
 Conducătorul organului fiscal,  
 Semnătura  
 L.S.

**NOTA**

**privind compensarea sumelor de restituit în vamă cu obligații fiscale administrate de organul fiscal**

În temeiul prevederilor art. 112 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se compensează obligațiile fiscale administrate de D.G.F.P. / D.G.A.M.C. / A.F.P....., scadente și neachitate de către :

- nume și prenume / denumire debitor .....
- domiciliul fiscal .....
- cod de identificare fiscală <sup>1)</sup> .....

Compensarea s-a efectuat în baza cererii debitorului nr. .... din data de.....

**I. Veniturile (sumele de restituit în vamă) din care se compensează obligațiile fiscale restante:**

Denumirea venitului din care se compensează	Contul venitului	Documentul din care rezultă că suma a fost platită	Suma ( lei )

**II. Obligații fiscale administrate de organul fiscal, care se sting prin compensare cu sumele de restituit în vamă:**

Denumirea obligației fiscale stinse prin compensare	Contul venitului (IBAN)	Numărul de evidență a plății **)	Documentul prin care s-a stabilit sau individualizat suma de plată	Suma ( lei )

Împotriva prezentului înscris, cel interesat poate formula contestație la organul de soluționare competent, în conformitate cu prevederile art.179 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termenul prevăzut de art.177 al aceluiași act normativ.

Șef compartiment,  
 Semnătura .....

Întocmit/Data.....  
 Inspector,  
 Numele și prenumele  
 Semnătura .....

<sup>\*)</sup> Se va completa codul numeric personal, numărul de identificare fiscală, codul de înregistrare fiscală sau codul unic de înregistrare, după caz.

<sup>\*\*)</sup> Numărul de evidență a plății se va înscrie obligatoriu pe documentul reprezentând plata efectuată de contribuabil.



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR**  
 DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ ..... / Biroul Vamal.....  
 Str.....nr.....Localitatea .....

Aprobat /Data.....  
 Conducătorul autorității vamale  
 Semnătura

L.S.

Nr...../Data.....

**DECIZIE**

**de restituire a sumelor încasate în vamă**

Către .....  
 (denumirea contribuabilului)

cu domiciliul fiscal în localitatea ..... str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ....,  
 sectorul/județul .....

Cod de identificare fiscală\*) .....

În baza art. 113 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a cererii de restituire/rambursare nr. .... din data de ....., s-a stabilit cuantumul sumei de restituit, astfel:

— suma solicitată la restituire ..... lei;

— suma compensată, în conformitate cu prevederile art. 112 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ..... lei, din care:

— ..... lei cu obligații vamale, conform Notei de compensare nr. ....;

— ..... lei cu alte obligații, conform Notei de compensare nr. ....;

— suma aprobată pentru restituire ..... lei.

Împotriva prezentului înscris cel interesat poate formula contestație la organul de soluționare competent, în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termenul prevăzut la art. 177 din același act normativ.

Verificat.

.....  
 (funcția, numele și prenumele)

Data .....

Semnătura

Întocmit.

.....  
 (funcția, numele și prenumele)

Data .....

Semnătura

\*) Se va completa numărul de identificare fiscală, codul de înregistrare fiscală sau codul unic de înregistrare, codul numeric personal, după caz.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

**ORDIN**  
**privind aprobarea onorariilor minimale și maxime pentru serviciile prestate**  
**de executorii judecătorești**

Având în vedere Adresa nr. 1.286/2006, prin care Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a transmis Ministerului Justiției propunerile privind actualizarea onorariilor minimale și maxime percepute pentru serviciile prestate de executorii judecătorești,

ținând seama de dispozițiile art. 37 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 10 noiembrie 2000, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 6 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 83/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 11 februarie 2005, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul justiției** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă onorariile minimale și maxime pentru serviciile prestate de executorii judecătorești, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Pentru persoanele cu venituri sub salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, onorariile minimale și maxime se stabilesc la jumătate din onorariile minimale, respectiv maxime, prevăzute în anexă. Dovada veniturilor sub salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se face cu declarație pe propria răspundere a persoanei cu astfel de venituri, aceasta având obligația de a depune și un certificat de atestare fiscală eliberat de administrația financiară. Onorariile pot fi achitate și în tranșe, care nu pot fi mai multe de patru, până la sfârșitul executării silite.

Art. 3. — Dispozițiile art. 2 nu se aplică în situațiile în care debitorul este solvabil.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului justiției nr. 2.848/C/2004 pentru modificarea ordinelor ministrului justiției nr. 897/C/2001 și nr. 1.624/C/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.036 din 9 noiembrie 2004, Ordinul ministrului justiției nr. 897/C/2001 privind aprobarea onorariilor minimale pentru serviciile prestate de executorii judecătorești, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 236 din 10 mai 2001, precum și Ordinul ministrului justiției nr. 1.624/C/2003 privind aprobarea onorariilor maxime pentru serviciile prestate de executorii judecătorești, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 23 iulie 2003.

Art. 5. — Direcția publicitate mobilă, notari publici, executori, traducători și interpreți din cadrul Ministerului Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și camerele executorilor judecătorești de pe lângă curțile de apel vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Ministrul justiției,  
**Monica Luisa Macovei**

București, 14 noiembrie 2006.  
 Nr. 2.550/C.

*ANEXĂ*

**ONORARIILE MINIMALE ȘI MAXIMALE**  
**pentru serviciile prestate de executorii judecătorești**

Nr. crt.	Activitatea prestată	Onorariile minimale	Onorariile maxime
1.	Notificarea și comunicarea actelor de procedură	20 lei	400 lei
2.	Executări directe:		
	— evacuări	150 lei	2.200 lei pentru debitor persoană fizică 5.200 lei pentru debitor persoană juridică
	— încredințarea minorului sau stabilirea domiciliului minorului	50 lei	1.000 lei
	— vizitarea minorului	50 lei	500 lei
	— puneri în posesie, grănițuiri, servituți, predări de bunuri etc.	60 lei	2.200 lei pentru debitor persoană fizică 5.200 lei pentru debitor persoană juridică

Nr. crt.	Activitatea prestată	Onorariile minimale	Onorariile maxime
	— desființarea de lucrări sau construcții	150 lei	2.200 lei pentru debitor persoană fizică 5.200 lei pentru debitor persoană juridică
3.	Executări indirecte: — urmărirea mobilă a creanțelor	60 lei pentru creanțe până la 1.000 lei 60 lei plus 2% din suma ce depășește 1.000 lei, pentru creanțe a căror valoare depășește 1.000 lei	pentru sume mai mici de 50.000 lei, onorariul poate fi până la 10% pentru sumele cuprinse între 50.001 lei și 80.000 lei, onorariul este de 3% pentru sumele cuprinse între 80.001 lei și 100.000 lei, onorariul este de 2% pentru sumele ce depășesc 100.000 lei, onorariul este de 1%
	— urmărirea imobiliară a creanțelor	150 lei pentru creanțe de până la 1.000 lei 150 lei plus 2% din suma ce depășește 1.000 lei, pentru creanțe a căror valoare depășește 1.000 lei	pentru sume mai mici de 50.000 lei, onorariul poate fi până la 10% pentru sumele cuprinse între 50.001 lei și 80.000 lei, onorariul este de 3% pentru sumele cuprinse între 80.001 lei și 100.000 lei, onorariul este de 2% pentru sumele ce depășesc 100.000 lei, onorariul este de 1%
4.	Poprire	60 lei pentru creanțe până la 1.000 lei 60 lei plus 2% din suma ce depășește 1.000 lei, pentru creanțe a căror valoare depășește 1.000 lei	pentru sume mai mici de 50.000 lei, onorariul poate fi până la 10% pentru sumele cuprinse între 50.001 lei și 80.000 lei, onorariul este de 3% pentru sumele cuprinse între 80.001 lei și 100.000, onorariul este de 2% pentru sumele ce depășesc 100.000 lei, onorariul este de 1%
5.	Protestul de neplată la cambie, bilet la ordin și cecuri	150 lei	400 lei
6.	Constatarea unor situații de fapt și inventarierea unor bunuri (art. 239 din Codul de procedură civilă)	100 lei	2.200 lei pentru debitor persoană fizică 5.200 lei pentru debitor persoană juridică
7.	Vânzarea la licitație publică a bunului ce face obiectul împărțelii judiciare	150 lei	2.200 lei
8.	Sechestrul asigurător	100 lei	1.200 lei pentru debitor persoană fizică 2.200 lei pentru debitor persoană juridică
9.	Sechestrul judiciar	100 lei	1.200 lei pentru debitor persoană fizică 2.200 lei pentru debitor persoană juridică
10.	Poprirea asigurătorie	100 lei	1.200 lei pentru debitor persoană fizică 2.200 lei pentru debitor persoană juridică
11.	Proces-verbal de ofertă reală	50 lei	350 lei
12.	Orice alte acte sau operațiuni date prin lege	50 lei	200 lei
13.	Confiscări	10% din valoarea realizată	10% din valoarea realizată
14.	Consultații în legătură cu constituirea actelor execuționale	20 lei	200 lei

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

– SECȚIILE UNITE –

### DECIZIA Nr. XXII

din 12 iunie 2006

Dosar nr. 10/2006

Sub președinția doamnei judecător Lidia Bărbulescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a întrunit în vederea examinării recursului în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul cererilor de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea prevederilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind prezenți 84 de judecători din totalul de 113 aflați în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Antoaneta Florea.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, punând concluzii pentru admiterea acestuia în sensul de a se stabili că, în conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.

### SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În practica judiciară s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul cererilor de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale având ca obiect de activitate consultanță, asistență și reprezentare juridică.

Astfel, unele instanțe, admitând cererile formulate de consilierii juridici, au autorizat constituirea și au dispus înmatricularea în registrul comerțului a unor societăți comerciale având ca obiect unic de activitate desfășurarea de activități juridice constând în asistență, consultanță, reprezentare juridică și redactare de documente juridice.

În justificarea acestui punct de vedere, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, considerându-se că prevederile art. 21 din Statutul profesiei de consilier juridic permit, în temeiul Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înființarea de persoane juridice, cu caracter de societate profesională, de către unul sau mai mulți consilieri juridici înscrși în tabelele ținute de colegiile teritoriale.

Alte instanțe, dimpotrivă, au respins asemenea cereri, motivând că, în raport cu dispozițiile art. 3 și 4 din Codul comercial, prin care sunt definite faptele de comerț, activitățile juridice nu constituie acte sau fapte de comerț.

În sprijinul acestui punct de vedere s-a învederat că prin Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea

profesiei de consilier juridic nu este prevăzută posibilitatea constituirii consilierilor juridici în societăți comerciale, în vederea exercitării unei profesii juridice, că prin admiterea unei atari posibilități s-ar crea un paralelism neadmis de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, iar prevederile art. 21 din Statutul profesiei de consilier juridic sunt lipsite de eficiență juridică, deoarece printr-un act al unei organizații profesionale nu se poate deroga de la dispozițiile legii.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și aplicat corect dispozițiile legii.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 514/2003, „consilierul juridic poate să fie numit în funcție sau angajat în muncă, în condițiile legii”, iar în conformitate cu art. 3 din aceeași lege, „consilierul juridic numit în funcție are statutul funcționarului”, cel angajat în muncă având „statut de salariat”.

Așadar, profesia de consilier juridic se exercită fie pe baza unui raport de serviciu, în condițiile prevăzute de Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, fie pe baza unui raport juridic de muncă, în urma încheierii unui contract individual de muncă în conformitate cu reglementările din Codul muncii.

Or, în raport cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 188/1999, potrivit căreia „funcționarul public este persoana numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică”, precum și cu dispozițiile de ansamblu ale acestei legi, exercitarea unei funcții publice este incompatibilă cu deținerea unei alte funcții în cadrul regiilor autonome, societăților comerciale ori al altor unități cu scop lucrativ, cu capital public sau privat.

Tot astfel, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 514/2003, exercitarea profesiei de consilier juridic este incompatibilă cu calitatea de avocat, cu activitățile care lezează demnitatea și independența profesiei de

consilier juridic sau bunele moravuri, cu orice altă profesie autorizată sau salarizată în țară sau în străinătate, cu funcția și activitatea de administrator sau lichidator în cadrul procedurilor de reorganizare și lichidare judiciară, cu activitatea publicistică salarizată, precum și cu alte incompatibilități prevăzute de lege sau rezultate din conflict de interese.

Pe de altă parte, prin art. 11 din aceeași lege se prevede că exercitarea profesiei de consilier juridic este compatibilă cu activitatea didactică universitară și de cercetare juridică, activitatea literară, culturală și publicistică nesalarizată, cu funcția de arbitru, mediator sau expert, în condițiile legii și cu respectarea prevederilor legale privind conflictul de interese, precum și cu participarea la comisii de studii, de întocmire a proiectelor de reglementări juridice.

Din aceste reglementări legale rezultă deci că exercitarea profesiei de consilier juridic nu este compatibilă cu îndeplinirea de atribuții specifice profesiei de avocat, precum și cu constituirea de societăți comerciale de orice fel.

În ceea ce privește consilierul juridic angajat în muncă, având statut de salariat potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 514/2003, este de reținut că acestuia îi este aplicabilă legislația muncii.

Or, potrivit prevederilor din Codul muncii, angajatul încheie cu angajatorul, în mod obligatoriu, un contract individual de muncă, bazat pe principiile consensualismului și al buneii-credințe, în urma căruia dobândește calitatea de salariat.

Rezultă deci că profesia de consilier juridic, nefiind o profesie liberală, cum este aceea de avocat, nu poate fi exercitată decât în limitele cadrului legal al raportului de serviciu sau al raportului juridic de muncă.

Mai mult, profesia de consilier juridic nu este compatibilă cu aceea de comerciant, în sensul prevederilor art. 7 din Codul comercial, potrivit cărora „sunt comercianți aceia care fac fapte de comerț, având comerțul ca o profesiune obișnuită, și societățile comerciale”.

De altfel, activitățile de asistență, consultanță, de reprezentare juridică și de redactare de documente juridice nu fac parte din faptele de comerț enumerate în cadrul punctelor 1—20 de la art. 3 din Codul comercial și nici nu sunt susceptibile de a fi considerate ca având un atare caracter în raport cu prevederile art. 4 din același cod.

Este de observat, totodată, că Legea nr. 514/2003 nu conține nicio normă care să îngăduie organizarea și asocierea consilierilor juridici în societăți comerciale având ca obiect desfășurarea de activități juridice de natura celor menționate, singura formă de asociere permisă fiind aceea reglementată prin art. 5, potrivit căruia „consilierii juridici pot constitui asociații profesionale în scopul apărării și promovării intereselor profesionale, în condițiile legii privind asocierea și constituirea persoanelor juridice”, această formă de asociere însă putându-se realiza numai cu respectarea dispozițiilor referitoare la asociații și fundații instituite prin Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările ulterioare.

Este adevărat că prin art. 20 alin. (2) din Legea nr. 514/2003 s-a prevăzut că „formele de asociere și organizare la nivel județean și la nivel național sunt stabilite prin statutul asociației, cerut de lege”, dar prin alin. (3) al aceluiași articol o atare asociere este condiționată de concordanța cu principiile constituționale ale dreptului de asociere și cu reglementările legale de

ansamblu privind asocierea și constituirea de persoane juridice.

Ca urmare, prevederea în art. 21 din Statutul profesiei de consilier juridic, adoptat de Congresul Extraordinar al Colegiilor Consilieri Juridici din România din data de 10 martie 2004, potrivit căreia funcționarea persoanei juridice înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituită de către unul sau mai mulți consilieri juridici înscrși în Tabloul ținut de colegiile teritoriale, cu caracter de societate profesională, este condiționată de avizul de principiu dat de colegiul teritorial, care trebuie să verifice, între altele, ca „obiectul de activitate să fie unic, respectiv activități juridice (consultanță și reprezentare juridică, exclusiv activități atribuite speciale ale altor profesii juridice) cod CAEN 7411”, contravine prevederilor limitative din Legea nr. 514/2003, la care s-a făcut referire, precum și dispozițiilor de ansamblu ale Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia activitățile juridice de consultanță și de reprezentare juridică nu sunt considerate acte sau fapte de comerț.

Pe de altă parte, activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare, profesiei de notar public (art. 8, 9 și 10 din Legea nr. 36/1995, cu modificările și completările ulterioare) sau celei de executor judecătoresc (art. 7 din Legea nr. 188/2000, cu modificările și completările ulterioare).

Este adevărat că anumite activități juridice, cum sunt cele de reprezentare juridică, de redactare a unor acte juridice, de formulare de acțiuni, de exercitare și motivare a căilor de atac, pot fi îndeplinite de consilierii juridici, dar astfel de activități le sunt permise a le presta numai în condițiile reglementate prin art. 1—4 din Legea nr. 514/2003, adică în calitatea lor de funcționari publici sau de angajați, cu contract individual de muncă, la o persoană juridică de drept public sau privat.

De aceea, cât timp prin art. 5, 20 și 21 din Legea nr. 514/2003 este permisă organizarea consilierilor juridici doar în asociații profesionale, cu respectarea legii privind asociațiile și fundațiile, iar textul art. 21 din Statutul consilierilor juridici nu numai că depășește în mod vădit cadrul instituit prin legea în baza căreia a fost adoptat, dar contravine și normelor cu caracter imperativ înscrise în art. 67—81 din Codul de procedură civilă, care se referă la modul de reprezentare a părților în instanță și la asistența judiciară, nu se justifică admiterea constituirii, de către consilierii juridici, de societăți comerciale având ca obiect de activitate consultanță, asistență și reprezentare juridică.

O atare soluție se impune deoarece, în conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atunci „când actul constitutiv nu cuprinde mențiunile prevăzute de lege ori cuprinde clauze prin care se încalcă o dispoziție imperativă a legii sau când nu s-a îndeplinit o cerință legală pentru constituirea societății, judecătorul delegat, din oficiu sau la cererea oricăror persoane care formulează o cerere de intervenție, va respinge, prin încheiere, motivat, cererea de înmatriculare”.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili că, în raport cu prevederile art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește:

Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.

Obligatorie, pentru instanțe, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 12 iunie 2006.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,  
**LIDIA BĂRBULESCU**

Prim-magistrat-asistent,  
**Victoria Maftei**

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 121126